

# Národní úřad pro vyzbrojování Ministerstva obrany

náměstí Svobody 471, Praha 6 – Dejvice, PSČ 160 01

---

MOCR 8585-1/2014-1350

V Praze dne 13. března 2014

Výtisk jediný

Počet listů: 4

## Věc: Marketingový průzkum

Vážený pane řediteli,

v souvislosti s prováděným marketingovým průzkumem, v rámci kterého byla oslovena i Vaše společnost, zasílám doplňující informace, které byly poskytnuty na základě dotazů jednoho z účastníků průzkumu. Zároveň Vás informuji o prodloužení termínu pro zaslání dokumentů ze 17. března na 24. března 2014 z důvodu poskytnutí časového prostoru na reakci na tyto doplňující informace.

### Dotaz č. 1

V dokumentu, označeném jako příloha 1 k č.j. 1460-11/2013-3255, nadepsaném jako „Marketingový průzkum pro GDS“ uvádíte v části označené „III. Požadavky na dodavatele“ mimo jiné řadu požadavků na prokázání kvalifikace ve smyslu § 50 a n. zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (ZVZ), mezi jiným rovněž požadavek na složení realizačního týmu, odpovědného za plnění veřejné zakázky, či požadavek na seznam referencí.

Naše společnost pokládá požadavek na prokázání kvalifikace v rámci poskytování informací pro účely průzkumu trhu za vysoce nestandardní krok. V minulosti jsme přitom byli k poskytnutí informací pro účely průzkumu trhu osloveni řadou subjektů včetně veřejných zadavatelů ve smyslu ZVZ, avšak tyto subjekty vedle relevantních informací k jimi zamýšlené investici nikdy nepožadovaly prokázání kvalifikace.

Jak plyne z úvodu přílohy 1 k č.j. 1460-11/2013-3255, je účelem marketingového průzkumu zjištění reálnosti, časové a finanční náročnosti výstavby Globální datové sítě (zjištění okruhu kvalifikovaných dodavatelů naopak námi obdržená dokumentace jako účel marketingového průzkumu neuvádí). K okamžiku realizace marketingového průzkumu tedy zadavatel nemá a nemůže mít zcela jasnou představu o přesné specifikaci budoucí veřejné zakázky na výstavbu Globální datové sítě (ostatně v opačném případě by jistě nevynakládal prostředky a energii na tento marketingový průzkum). Jelikož dle stávající úpravy ZVZ musí kvalifikační požadavky vždy souviset s předmětem veřejné zakázky, odpovídat jeho druhu a složitosti, jeví se jako krajně neúčelné jakoukoli kvalifikaci požadovat dříve, než je předmět budoucí veřejné zakázky přesným způsobem vymezen a tím dán i jeho druh a složitost.

Nadto naše společnost nepokládá požadavek na kvalifikaci v této fázi za účelný z toho důvodu, že do doby podání nabídek v budoucí veřejné zakázce, plánovaně navazující na tento průzkum trhu, kvalifikace všech společností participujících na průzkumu trhu jistě dozná změn (např. z důvodu změny rozhodné doby k prokazování referencí). Prokazování kvalifikace pro účast v marketingovém průzkumu je neefektivní rovněž v tom smyslu, že může u některých dodavatelů

vést k nutnosti zajistit účast subdodavatelů (např. z důvodu vztahů v distribučním řetězci, kdy dodavatel – respondent marketingového průzkumu na lokálním trhu působí prostřednictvím obchodních partnerů, tj. není přímým dodavatelem koncovému zákazníkovi). Náklady spojené se zajištěním subdodavatelů by mohly vést k odrazení dodavatelů od účasti v marketingovém průzkumu, neboť z této účasti neplyne dodavatelům žádná přímá výhoda, která by takové náklady vyvážila.

Naše společnost se dále domnívá, že pokud zadavatel přistoupí ke zpracování údajů, získaných jen od společností „kvalifikovaných“ v účasti v marketingovém průzkumu, popř. účel tohoto průzkumu, neboť omezením oslovených respondentů prostřednictvím kvalifikace zadavatel získá o předmětu samém zkreslené informace.

Předmětná pasáž dokumentace marketingového průzkumu částečně odkazuje na znění ZVZ účinné do 29. 12. 2010, proto je dle našeho názoru rovněž třeba objasnit důvodné pochybnosti o tom, že část „III. Požadavky na dodavatele“ přílohy 1 k č.j. 1460-11/2013-3255 je patrně jen reliktem dřívější zadávací či jiné dokumentace, nijak relevantním pro účely tohoto marketingového průzkumu. Této možnosti napovídá celkově nekonceptní zařazení předmětné pasáže do dokumentace marketingového průzkumu i některé použité formulace („Objednatel požaduje v nabídce dodavatele prokázat splnění kvalifikace“)

Z výše uvedených důvodů Vás zdvořile žádáme, zda zadavatel v rámci vyjádření respondentů k žádosti o účast v marketingovém průzkumu skutečně požaduje rovněž prokázání kvalifikace v rozsahu dle části „III. Požadavky dodavatele“ přílohy 1 k č.j. 1460-11/2013-3255, včetně citovaných základních kvalifikačních předpokladů dle §53 odst. 1 písm. k),l) a m) ZVZ ve znění účinném do 29.12.2010.

### **Odpověď k dotazu č. 1**

Zadavatel v marketingovém průzkumu nepožaduje prokázání kvalifikace. Její prokázání bude požadováno až po účastnících veřejné soutěže. Od účastníků marketingového průzkumu předpokládáme pouze vyjádření, zda jsou uvedené kvalifikační předpoklady pro ně splnitelné a nediskriminační (pokud by se v budoucnu účastnili veřejné soutěže na výstavbu GDS), zejména s ohledem na požadovaný počet projektantů s osvědčením od NBÚ, počet zaměstnanců na realizaci s osvědčením NBÚ a na vlastnictví servisního, opravárenského a školicího střediska na území ČR.

### **Dotaz č. 2**

Příloha č. 10 dokumentu, označeného jako „Marketingový průzkum pro GDS,“ obsahuje grafické schéma globální architektury GDS. Toto schéma dle našeho názoru ne zcela přesně koresponduje s ostatními dokumenty zadání marketingového průzkumu. Proto si dovoluujeme požádat Vás o objasnění následujícího:

- na schématu globální architektury GDS je uvedeno propojení mezi MAN přepínači s využitím technologie E1, nicméně v zadání specifikované MAN přepínače obsahují pouze rozhraní ethernet, nikoliv E1;
- ve funkční specifikaci MPLS směrovačů jsou požadované typy rozhraní E3, které však dle schématu globální architektury GDS nejsou pro propojení zařízení vůbec uvažovány;

- v zadání marketingového průzkumu a na schématu globální architektury GDS je požadováno využití technologie IPSec pro šifrování provozu, nicméně ve funkční specifikaci jednotlivých zařízení není tato funkcionality vůbec požadována;
- v zadání marketingového průzkumu a na schématu globální architektury GDS je požadováno využití, nicméně ve funkční specifikaci jednotlivých komponent nejsou hlasové brány vůbec uvedeny.

### **Odpověď k dotazu č. 2**

Z popsaného textu je jednoznačně jasné, že v rámci MPLS páteřní vrstvy není požadované rozhraní E1 či E3. V rámci odpovědi na dotaz přikládáme detailnější obrázek typové architektury GDS, který odpoví na otázky lépe vystihne. V rámci obrázku jsou i zmíněné hlasové uzly A, B, C a D, které jsou v rámci budoucí infrastruktury AČR rozdělené do 4 typů lokalit a to následovně:

- Typ 1 – uzel A – 80% IP, 15% Analog do 1km a 5% nad 1km
- Typ 2 – uzel B – 50% IP, 20% Analog do 1km a 30% nad 1km
- Typ 3 – uzel C – 15% IP, 50% Analog do 1km a 35% nad 1km
- Typ 4 – uzel D – 0% IP, 100% Analog do 1km

Pro správné vyplnění marketingového průzkumu zpracujte modelový příklad s celkovým počtem 500 hlasových poboček na každém uzlu.

Rozdíl ve Voice Gate 1 a 2 je pouze v počtu analogových poboček na danou bránu a to následovně:

- Voice Gate 1 – do 50 poboček
- Voice Gate 2 – nad 50 poboček

IPSec – je požadováno na všech boxech MPLS-Core.

### **Dotaz č. 3**

Žádáme o upřesnění, zda je vyžadováno rozhraní E1 a E3 na zařízeních MPLS - CORE – 1, MPLS - CORE – 2, MPLS - CORE – 3, MPLS - CORE – 4.

Současně žádáme o upřesnění požadavku na počet rozhraní Fast ethernet (100M), gigabitový ethernet (1G), deseti gigabitový ethernet (10G) a dalších požadovaných rozhraní na zařízeních MPLS - CORE – 1, MPLS - CORE – 2, MPLS - CORE – 3, MPLS - CORE – 4.

### **Odpověď k dotazu č. 3**

Z textu marketingového průzkumu vyplývá, že rozhraní E1 a E3 je požadováno na přístupových prvcích, které představují zařízení typu MPLS-CORE-3 a 4. Na prvcích MPLS-CORE-1 a 2 jsou požadována pouze ethernetová rozhraní.

Pro účely marketingového průzkumu zpracujte modelové zařízení, které bude osazeno tímto počtem rozhraní:

- Fast Ethernet – 24
- Gigabit Ethernet – 24
- 10 Gigabit Ethernet – 10

**Dotaz č. 4**

Zadání neumožňuje specifikovat DWDM technologie. Můžete prosím upřesnit délky uvažovaných tras?

**Odpověď k dotazu č. 4**

DWDM technologie bude nasazena napříč územím ČR a vzdálenosti mezi jednotlivými body budou nad 100km. Předpokládá se, že bude možné nasadit opakovače signálu po 100km.

Pro účely marketingového průzkumu zpracujte modelový příklad s nasazením DWDM technologie mezi Prahou a Brnem při rychlosti 10 Gbps.

**Dotaz č. 5**

Můžete prosím upřesnit parametry pro hlasová řešení? ZD neobsahuje specifikace pro nacenění „hlasových“ položek (položky 30–48 v příloze 09). Je-li to možné, dovolujeme si Vás požádat o bližší specifikaci požadovaných parametrů uvedených technologií.

**Odpověď k dotazu č. 5**

Vzhledem ke skutečnosti, že každý výrobce přistupuje k zabezpečení hlasových služeb různě, nelze jednoznačně specifikovat zařízení, aby nedošlo k diskriminaci některých uchazečů o budoucí zakázku. Hlasové služby jsou popsány obecně v rámci marketingového průzkumu v příloze 02 Požadavky na GDS kapitoly 3, 4 a 5.

Pro možnost správného vyplnění marketingového průzkumu zpracujte nasazení Vámi nabízeného řešení hlasových služeb při dodržení parametrů definovaných v kapitolách 3, 4 a 5. Požadované údaje pro nacenění položek doplňte volnou formou do přílohy 09 Přehled komponent.

Kontaktní osoba Ing. Petr ELBL, tel. 973 218 041.

Děkuji za spolupráci

S pozdravem

Ředitel  
pověřen NMO-OA  
Ing. Bohuslav DVORÁK